

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2003/05 WA

in de klacht nr. 152.01

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'verzekeraar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door verzekeraar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster heeft bij verzekeraar een aansprakelijkheidsverzekering voor agrarische bedrijven gesloten. Begin augustus 2000 is een aan klaagster toebehorend perceel landbouwgrond bemest. Deze mest heeft een vliegenplaag doen ontstaan, waardoor de burens van klaagster schade hebben geleden. De rechtsbijstandverzekeraar van de burens heeft klaagster voor de schade aansprakelijk gesteld. Verzekeraar heeft aanvankelijk aansprakelijkheid van klaagster betwist. In een op 2 oktober 2001 uitgezonden televisieprogramma, waarin aandacht aan deze zaak werd geschonken, heeft verzekeraar bekend gemaakt dat hij aan de burens van klaagster een voorschot zou gaan betalen van f 200.000,-.

De klacht

Verzekeraar heeft klaagster op 12 september 2001 telefonisch medegedeeld dat hij met de burens van klaagster een schaderegeling zou gaan treffen. Klaagster heeft verzekeraar daarop per fax van 13 september 2001 verzocht rekening te houden met de belangen van klaagster, die vreesde voor aantasting van haar goede naam. Naar verwachting van klaagster zou een acceptatie van de schade worden uitgelegd als erkenning van schuld en zou de gemiddelde televisiekijker met de beschuldigende vinger richting klaagster wijzen. De directeur van verzekeraar die in de televisie uitzending het woord voerde, heeft medegedeeld dat 'de zaak' al te lang had geduurd en dat de betrokken burens daarvan niet de dupe mochten worden en hij stelde een voorschot van

2003/05 WA

f 200.000,- in het vooruitzicht. In deze uitzending heeft verzekeraar met geen woord gerept van het bedrijf van klaagster. Ook is hij voorbij gegaan aan hetgeen klaagster in de fax van 13 september 2001 had medegedeeld.

Verzekeraar had in die uitzending naar voren moeten brengen dat klaagster weliswaar eigenaar is van het betrokken perceel, maar dat een ander (ook een verzekerde van verzekeraar) als gebruiker van de grond voor de bemesting aangesproken kon worden. Verzekeraar was op de hoogte van het gebruik van de grond door een ander. Doordat verzekeraar heeft nagelaten in te brengen dat klaagster part noch deel had aan de schade en de wijze van afdoening, is klaagster met de brokken blijven zitten. Dit heeft geleid tot negatieve beeldvorming en de goede betrekkingen met de burens en de gemeente hebben daaronder geleden.

Het standpunt van verzekeraar

Verzekeraar erkent (en heeft eerder jegens klaagster erkend) dat de televisie uitzending de behandeling van de onderhavige zaak heeft beïnvloed. In deze zaak heeft zich in augustus 2000 een ernstige vorm van vliegenoverlast voorgedaan. De oorzaak daarvan moet worden gezocht in de bemesting van het land van klaagster; de mest zou vol met vliegenlarven hebben gezeten. Verzekeraar heeft aanvankelijk het standpunt ingenomen dat klaagster pas voor de ontstane schade aansprakelijk gesteld kan worden als haar een onrechtmatige daad kan worden verweten. Gedurende een jaar is daarover met de rechtsbijstandverzekeraar van de benadeelde een discussie gevoerd. Toen verzekeraar kort voor de televisie uitzending waarin aan deze zaak aandacht zou worden besteed, werd benaderd met het verzoek een standpunt in te nemen, heeft hij in de ter beschikking staande (korte) tijd het dossier bestudeerd en zoveel mogelijk onderzoek gedaan. Alles overziende was verzekeraar van mening dat, hoewel uit het dossier geen aansprakelijkheid van klaagster kon worden afgeleid, de discussie met de rechtsbijstandverzekeraar te lang had geduurd. Daar kwam bij dat verzekeraar geen enkele poging had ondernomen om anderen, die mogelijk een aandeel zouden hebben gehad in het veroorzaken van de schade, bij de zaak te betrekken. Met name had de rol van de leverancier in een veel eerder stadium kunnen worden onderzocht. Omdat aannemelijk was dat de benadeelde in financiële nood verkeerde en hem geen enkel verwijt met betrekking tot de schade kon worden gemaakt, heeft verzekeraar besloten een voorschot te verstrekken zonder aansprakelijkheid te erkennen. Klaagster is daarvan telefonisch op de hoogte gesteld. Verzekeraar heeft dit standpunt tijdens de televisie uitzending aan de benadeelde medegedeeld. Niet alles wat verzekeraar toen heeft gezegd, is later op de televisie uitgezonden. O.a. is niet uitgezonden dat verzekeraar geen aansprakelijkheid erkende. Verzekeraar betreurt zeer dat klaagster zich als verzekerde benadeeld voelt door de wijziging van het standpunt van verzekeraar en de wijze waarop dit tot uitdrukking is gebracht. Op grond van de verzekeringsvoorwaarden is verzekeraar belast met het regelen van de schade en heeft hij het recht de benadeelde(n) rechtstreeks schadeloos te stellen. De belangen van de verzekerde zullen daarbij in aanmerking worden genomen. Verzekeraar meent dat hij een verantwoord besluit heeft genomen waarbij ook de belangen van klaagster zijn meegewogen.

2003/05 WA

Het commentaar van klaagster

Naar aanleiding van het verweer van verzekeraar heeft klaagster haar klacht gehandhaafd en nog het volgende aangevoerd. Als verzekeraar de moeite zou hebben genomen klaagster te horen, zou hij geweten hebben van de grondgebruikovereenkomst met de daaraan verbonden rechten en verantwoordelijkheden en zou hij ook hebben geweten dat het bedrijf van klaagster buiten de mestproblematiek stond.

Het nadere standpunt van verzekeraar

Klaagster heeft in een bespreking met de gemeente op 14 augustus 2000 erkend dat de vliegen die bij de burenschade hadden veroorzaakt, van haar perceel afkomstig waren. Tijdens deze bespreking heeft klaagster op geen enkel moment, ook niet toen de aansprakelijkheid voor de schade ter sprake kwam, op mogelijke betrokkenheid van een grondgebruiker gewezen. In een controlerapport van 18 augustus 2000 van de gemeente is vastgesteld dat de bodem van het perceel van klaagster zeer poreus was. Op basis van deze gegevens kon verzekeraar tot uitgangspunt nemen dat de mest ten behoeve van klaagster op haar land was verwerkt. Dit wil nog niet zeggen dat klaagster blaam trof voor de ontstane schade, doch wel dat er een gerede kans was dat zij of een ander, met name de leverancier van de mest, aansprakelijk geacht zou kunnen worden. Gelet op de precaire financiële situatie van de benadeelde en op het feit dat verzekeraar, zoals eerder verwoord, de zaak te lang op zijn beloop had gelaten, heeft verzekeraar toen gemeend dat het redelijk was de schade van de benadeelde te vergoeden. Verzekeraar heeft intussen besloten van een nader onderzoek naar de rol van de leverancier van de mest af te zien, omdat deze ook bij hem is verzekerd tegen aansprakelijkheid.

Het nadere commentaar van klaagster

In reactie op het nadere standpunt van verzekeraar heeft klaagster nog aangevoerd dat zij naar aanleiding van de aansprakelijkstelling verzekeraar al heeft gewezen op de 'grondgebruikovereenkomsten', waarvoor het Ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij een modelverklaring hanteert en waarvan verzekeraar volgens klaagster weet moet hebben. Voorts is het klaagster bekend dat ook de grondgebruiker zijn tussenpersoon van de aan klaagster gerichte aansprakelijkstelling op de hoogte heeft gesteld, zodat verzekeraar ook langs die weg moet zijn geïnformeerd over de grondgebruikovereenkomst.

Het oordeel van de Raad

1. Klaagster heeft zich op het standpunt gesteld dat verzekeraar heeft nagelaten in de televisie uitzending waarin hij aan de burenschadevergoeding heeft aangeboden, er op te wijzen dat klaagster part noch deel had aan de schade die door de vliegenplaag in augustus 2000 was veroorzaakt en ook niet aan de wijze van afdoening van de schade. Volgens klaagster had verzekeraar in de uitzending moeten mededelen dat de grond in gebruik was bij een ander dan klaagster. Deze nalatigheid van verzekeraar heeft volgens

2003/05 WA

klaagster ertoe geleid dat haar reputatie en haar goede verstandhouding met de burens en de gemeente zijn geschaad.

2. Verzekeraar heeft aangevoerd dat uit een verslag van een bespreking op 14 augustus 2000 tussen klaagster en ambtenaren van de gemeente, alsmede uit een controlerapportage van 18 augustus 2000 van de gemeente, van welke stukken verzekeraar bij de beoordeling van deze zaak mocht uitgaan, blijkt dat klaagster niet tot uiting heeft gebracht dat de grond waarop de bemesting had plaatsgevonden bij een ander in gebruik was en dat deze voor de in augustus 2000 ontstane schade aansprakelijk was.

3. De hiervoor genoemde, door verzekeraar aan de Raad overgelegde stukken, bieden steun voor het standpunt van verzekeraar dat klaagster destijds tegenover de gemeente niet heeft gemeld dat de grondgebruiker aansprakelijk zou zijn voor de schade. De Raad merkt voorts op dat ook in de door klaagster overgelegde telefoonnotitie van 7 september 2001 en in de fax die klaagster op 13 september 2001, kort voor de televisie uitzending, aan verzekeraar heeft gestuurd, niet (duidelijk) is vermeld dat een ander dan klaagster voor de bemesting verantwoordelijk is. Tegen dit alles weegt niet op het ongespecificeerde bezwaar dat door klaagster in haar faxbericht van 5 september 2000 tegen de inhoud van het genoemde besprekingsverslag van 14 augustus 2000 is ingebracht.

5. De slotsom van hetgeen hiervoor onder 3 is overwogen is dat het standpunt van verzekeraar, dat hij niet bekend was met de opvatting van klaagster dat degene met wie zij een grondgebruikovereenkomst had gesloten verantwoordelijk was voor de bemesting, verdedigbaar is. Verzekeraar heeft door dit standpunt in te nemen de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet geschaad, zodat de klacht ongegrond moet worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 13 januari 2003 door mr. M.M. Mendel, voorzitter, mr. D.H. Beukenhorst, drs. C.W.L. de Bouter, mr. R. Cleton en mr. E.M. Dil-Stork, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(mr. M.M. Mendel)

De Secretaris:

(mr. C.A.M. Splinter)